

УДК 34

САВЧЕНКО ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного права, Новосибирский юридический институт (филиал) Томского государственного университета, Россия, г. Новосибирск

ИВАНОВА ЕВГЕНИЯ ЕВГЕНЬЕВНА

магистр кафедры уголовного права, Новосибирский юридический институт (филиал) Томского государственного университета, Россия, г. Новосибирск

ОТГРАНИЧЕНИЕ НЕЗАКОННОЙ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (СТ. 172 УК РФ) ОТ НЕЗАКОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА (СТ. 171 УК РФ)

Аннотация: данная статья посвящена вопросам, связанным с рассмотрением проблем отграничения незаконной банковской деятельности от незаконного предпринимательства, возникающего в судебной практике при рассмотрении уголовных дел.

Ключевые слова: Незаконная банковская деятельность, незаконное предпринимательство, судебная практика.

SAVCHENKO DMITRY ALEKSANDROVICH

Cand. jurid. Sci., Associate Professor, Department of Criminal Law, Novosibirsk Law Institute (branch) of Tomsk State University, Russia, Novosibirsk

IVANOVA EVGENIYA EVGENYEVNA

Master of the Department of Criminal Law, Novosibirsk Law Institute (branch) of Tomsk State University, Russia, Novosibirsk

RESTRICTION ILLEGAL BANKING ACTIVITIES (ART. 172 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION) FROM ILLEGAL ENTREPRENEURSHIP (ART. 171 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION)

Annotation: This article is devoted to the issues related to the consideration of the problems of delimitation of illegal banking activities from the adjacent composition of the crime arising in judicial practice in the consideration of criminal cases.

Key words: Illegal bank activity, illegal entrepreneurship, jurisprudence.

В современных условиях для укрепления и развития экономики большую роль играет борьба с преступностью в сфере экономической деятельности, в том числе с преступлениями, предусмотренными ст. 172 УК РФ (незаконная банковская деятельность) и ст. 171 УК РФ (незаконное предпринимательство). Ст. 172 УК РФ представляет собой специальную норму по отношению к ст. 171 УК РФ, поскольку банковская деятельность является разновидностью предпринимательской деятельности. Ст. 172 УК РФ влечёт более суровую уголовную ответственность.

Для правильного применения на практике норм об уголовной ответственности за незаконное предпринимательство и незаконную банковскую деятельность, необходимо определить различие между преступлениями,

предусмотренными ст. 171 УК РФ и ст. 172 УК РФ. Полагаем, что составы преступлений являются смежными.

Под смежными составами преступлений понимаются такие составы, в которых встречается достаточное количество общих объективных и субъективных признаков. [6, С. 22]

Отличаются вышеуказанные преступления друг от друга по непосредственному объекту. Для уточнения непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ и ст. 172 УК РФ обратимся к правоприменительной практике.

Так, из Приговора Новоуренгойского городского суда (Ямало-Ненецкий автономный округ) от 22 декабря 2017 г. по делу 1-285/2017 (п. «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ) следует, что лицо из корыстных побуждений нарушило ФЗ РФ от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и ФЗ РФ от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», а также не имея специального разрешения (лицензии) стало осуществлять незаконную банковскую деятельность, направленную на оказание за вознаграждение банковских услуг различным клиентам, заинтересованным в обналичивании денежных средств. В целях реализации преступного умысла лицо открывало юридические лица, которые не были зарегистрированы в качестве кредитной организации и не имели специального разрешения (лицензии) Банка России на осуществление банковских операций. В итоге, лицо открывало расчетные счета в банках для обналичивания денежных средств. [2]

Непосредственным объектом в данном случае являются общественные отношения, по поводу регистрации в качестве кредитной организации и получения специальной лицензии для осуществления банковских операций.

В Приговоре Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 4 сентября 2017 г. по делу № 1-331/2017, предусмотренное п. «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ, лицо для реализации преступного умысла, а именно для создания условий для занятия незаконной банковской деятельностью, зарегистрировало юридическое лицо. Также, открыло расчетный счет в банке, тем самым получило возможность

осуществлять расчетные операции с денежными средствами. Юридическое лицо не имело как государственной регистрации в качестве кредитного учреждения, так и лицензии на осуществление банковских операций в порядке статей 12, 13 Федерального закона «О банках и банковской деятельности». Следовательно, юридическое лицо использовалось в качестве банка и соответственно извлекало дивиденды (доходы) в виде процентов от произведенных банковских операций. [3]

В приведенном примере, непосредственным объектом является общественные отношения, по поводу государственной регистрации в качестве кредитного учреждения и лицензирования на осуществление банковских операций.

Таким образом, из анализа практики, предусмотренного ст. 172 УК РФ, следует, что непосредственным объектом являются общественные отношения, регламентирующие законный порядок регистрации кредитных организаций, лицензирования для осуществления банковских операций и деятельности кредитных организаций.

Рассмотрим примеры из практики, предусмотренные ст. 171 УК РФ.

В соответствии с Приговором Усть-Лабинского районного суда г. Усть-Лабинск Краснодарского края от 7 декабря 2017 г. по делу № 1-299/2017, предусмотренное п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ, лицо осуществляло предпринимательскую деятельность, направленную на систематическое извлечение дохода, а именно реализацию лома цветных металлов и лома автомобильных аккумуляторных батарей. Впоследствии, лицо заключало с предприятиями договоров поставки, оплата за которые производилась безналичным способом на расчетные счета лица (продавца). Подобным образом, лицо незаконно извлекало прибыль в особо крупном размере от осуществления предпринимательской деятельности без специальной лицензии, когда такая лицензия обязательна, что в соответствии с требованиями ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ и постановления Правительства Российской Федерации от 12.12.2012 № «О лицензировании деятельности по заготовке, хранению, переработке и реализации лома черных и цветных металлов». [4]

В этом примере, непосредственным объектом является порядок соответствующего лицензирования в предпринимательской деятельности.

В Приговоре Шахтинского городского суда Ростовской области от 26 октября 2017 г. по делу № 1-184/2016 (п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ) сказано, что лицо являлось единственным учредителем и директором юридического лица, впоследствии прекратило деятельность путем реорганизации предприятия в форме присоединения к другому юридическому лицу. Лицо действовало с группой лиц по предварительному сговору с лицом 2. С целью получения совместного дохода, в осуществление общего преступного умысла, заключили договоры на поставку твердого топлива (уголь) и оказание автотранспортные услуг. Таким образом, лица незаконно осуществляли предпринимательскую деятельность без регистрации. [5]

В следующем примере, непосредственным объектом является порядок государственной регистрации юридического лица.

Из этого следует, что под непосредственным объектом ст. 171 УК РФ понимается охраняемые законом общественные отношения, связанные с государственной регистрацией организаций при их создании, реорганизации, ликвидации, а также со специальным лицензированием.

Непосредственно объект в обеих статьях представляет собой конкретное общественное отношение, на которое посягает виновный, в каждой из статей он имеет свою специфику. В ст. 171 УК РФ — это общественные отношения, в сфере государственной регистрации, хозяйственного субъекта при его создании, реорганизации, ликвидации, а также специального лицензирования, а в ст. 172 УК РФ общественные отношения, в сфере регистрации непосредственно кредитных организаций, их лицензирования для осуществления банковских операций и деятельности кредитных организаций.

Четкое различие непосредственных объектов в вышеуказанных статьях дает возможность более корректной квалификации преступления и разграничения смежных составов, определения характера и степени общественной опасности совершенного деяния и назначения наказания. Это способствует уменьшению количества ошибок в судебной практике при квалификации преступной

банковской деятельности и незаконного предпринимательства.

Список использованной литературы:

1) Уголовный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. 1996. N 25. Ст. 2954.

2) Приговор Новоуренгойского городского суда (Ямало-Ненецкий автономный округ) от 22 декабря 2017 г. URL: http://sudact.ru/regular/doc/egBx5Dv2Vrx1/?regular-txt=®ular_case_doc=®ularlawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+172. +%D0%9D%D0%B5%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F+%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F+%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C%28%D0%A3%D0%9A+%D0%A0%D0%A4%29®ular-doc_type=1008®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=& =1536736144064

3) Приговор Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 4 сентября 2017 г. URL: http://sudact.ru/regular/doc/COtUERXMV4U7/?page=2®ular-doc_type=1008®ular-court=®ular-date_from=®ular_case_doc=®ularlawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+172. +%D0%9D%D0%B5%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F+%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F+%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C%28%D0%A3%D0%9A+%D0%A0%D0%A4%29®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=& =1536825550902®ular-judge=

4) Приговор Усть-Лабинского районного суда г. Усть-Лабинск Краснодарского края от 7 декабря 2017 г. URL: http://sudact.ru/regular/doc/sJVUCQCsjbw/?page=2®ulardoc_type=1008®ular-court=®ular-date_from=®ular_case_doc=®ularlawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+171. +%D0%9D%D0%B5%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5+%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BF%D1

%80%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%28%D0%A3%D0%9A+%D0%A0%D0%A4%29®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=&_ =1536661044465®ular-judge=

5) Приговор Шахтинского городского суда Ростовской области от 26 октября 2017 г. по делу № 1-184/2016. URL: http://sudact.ru/regular/doc/kfvfae5gJcow/?page=4®ulardoc_type=1008®ular-court=®ular-date_from=®ularcase_doc=®ular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+171.+%D0%9D%D0%B5%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5+%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%28%D0%A3%D0%9A+%D0%A0%D0%A4%29®ularworkflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=&_ =1536896397238®ular-judge=

б) Бажанов С.В. Уголовно-правовая характеристика незаконной банковской деятельности // Российская юстиция — 2017. — № 9. С. 21-23